

平成26年度事務事業評価調書

| | | | |
|-------|-------------|----|---|
| 整理番号 | 17 | 枝番 | 1 |
| 評価担当課 | 建設水道部 都市整備課 | | |

1 施策体系と事務事業

| | | | | |
|-----------|-------------|--------|---|-----------------------|
| 事務事業名 | 緑化木維持管理 | | | |
| 総合計画の位置づけ | 有 ・ 無 | 基本目標 | 3 | 自然と環境にやさしく快適で安全なまちづくり |
| | | 主要施策 | 9 | 都市環境の整備 |
| | | 基本事業 | 2 | 美しい市街地の形成 |
| | | 実施計画事業 | 1 | まち並み形成・景観創出 |

2 事務事業の概要等

| | | | | |
|-------------------------|--|------|------|---------------|
| 目的(何のために) | 街路樹の維持管理・剪定等を行い、植樹樹の美化・清掃を委託する。グリーンベルト・花壇の愛護作業に対して、報償費を支払い、花苗の支給を行う。 | | | |
| 対象(何を又は誰を) | 主に町内会等 | | | |
| 手段＝活動(仕事) (どのような方法で) | 委託・資材支給 | | | |
| 意図(どのような成果を期待しているか) | 道路環境の美化の形成及び協働のまちづくり | | | |
| 事業実施主体 | 名寄市 | | | |
| 事業実施方法 | 直 営 | 一部委託 | 全部委託 | 補助等 請負 その他() |
| 事業実施期間 | 始期 | 年度 | 終期設定 | 有 (終期 年度) ・ 無 |
| 根拠法令・条例等 | | | | |

3 事務事業の現状

(1) 達成状況等の推移

| | 指標名及び内容 | 単位 | | H23 | H24 | H25 | H26見込 | 目標年度 (年度) |
|------|----------------|----|----|-----|-----|-----|-------|--------------|
| | | | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 | 目標 |
| 活動指標 | 1 緑化木維持管理活動団体数 | 団体 | 目標 | 13 | 13 | 13 | 13 | |
| | | | 実績 | 13 | 13 | 13 | | |
| | 2 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| | 3 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 1 緑化木維持管理活動団体数 | 団体 | 目標 | 13 | 13 | 13 | 13 | |
| | | | 実績 | 13 | 13 | 13 | | |
| | 2 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |

(2) 事業費の推移

(千円)

| 区分 | H23決算 | H24決算 | H25決算 | H26予算 | 平成25年度の事業費内訳 |
|---------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| 事業費 | 5,548 | 5,210 | 5,704 | 6,149 | 報償費 C=380千円 |
| 国道支出金 | | | | | 旅費 C=43千円 |
| 地方債 | | | | | 需用費 C=946千円 |
| その他 | | | | | 手数料 C=1,023千円 |
| 一般財源 | 6,586 | 5,210 | 5,704 | 6,149 | 委託料 C=2,961千円 |
| 人件費 | 3,342 | 3,315 | 3,234 | 1,294 | 工事費 C=351千円 |
| 平均給与額 | 6,683 | 6,629 | 6,468 | 6,468 | |
| 担当職員数 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.20 | |
| 総事業費 | 8,890 | 8,525 | 8,938 | 7,443 | |
| 対前年比(%) | — | 96 | 105 | 83 | コストの算出方法 |
| 事業コスト | 活動指標1 | 684 | 656 | 594 | 総事業費/活動団体数 |
| | 活動指標2 | | | | |
| | 活動指標3 | | | | |

※H26年度平均給与額は仮の数値です

(3)事業スタート後の情勢変化やこれまでに取り組んだ改善点

| | |
|-------|--|
| 情勢の変化 | |
| 改善点 | 指摘事項 <input checked="" type="radio"/> 有 () <input type="radio"/> 無 |

4 事務事業の点検

以下の視点から点検し、(a:高い、b:やや高い、c:やや低い、d:低い)から選択し、その理由等を記入すること。

| 項目 | 評価 | 判定した理由・説明等 |
|---|----|---|
| 妥当性 市が主体的に実施すべきか、社会・市民ニーズに適合しているか？ | a | 本事業は道路環境の美化による活動を委託や町内会等のボランティアで作業を進めている。 |
| 有効性 目的を達成するための方法として有効か？ | a | 道路環境の美化による樹木の剪定や、町内会等に協力をいただく事業としては有効である。 |
| 効率性 経費に見合った成果が発揮されているか、コスト削減の余地はないか？ | a | 作業をしていただいた団体等に報償費として最低限のコストを支払っている。 |
| 公平性 受益者負担は適正か、受益者に偏りがないか？ | b | 道路に花壇等がある町内会以外に対しては、協力をいただくことが難しい。 |
| 達成度 活動指標、成果指標の達成度は？ | a | 過去3年の活動指数の達成率は100%である。 |

5 1次評価

| 評価結果 | 理由 | |
|---------------------------------|------------------------------|--|
| A | 道路環境の美化を継続する必要がある | |
| A:現状のまま継続 | 改善の方向性(評価B,C,Dの場合には必ず記入すること) | |
| B:進め方を改善 | | |
| C:規模・内容を見直し D:抜本的な見直し(廃止・縮小) | | |

6 ワーキンググループ評価(1次評価に対する提言等)

| 評価結果 | 提言等 |
|------|----------|
| A | 1次評価のとおり |

7 外部評価(1次評価に対する提言等)

| 評価結果 | 提言等 |
|------|----------|
| A | 1次評価のとおり |

8 2次評価(1次評価、外部評価を受けての最終評価)

| 評価結果 | 意見等 |
|------|----------|
| A | 1次評価のとおり |