

平成26年度事務事業評価調書

整理番号	17	枝番	3
評価担当課	建設水道部 都市整備課		

1 施策体系と事務事業

事務事業名	街路維持管理事業			
総合計画の位置づけ	有 ・ 無	基本目標	3	自然と環境にやさしく快適で安全なまちづくり
		主要施策	9	都市環境の整備
		基本事業	2	美しい市街地の形成
		実施計画事業	3	安全安心なまちの整備

2 事務事業の概要等

目的(何のために)	街路灯修繕及び電気料(街路の維持管理)			
対象(何を又は誰を)	市民			
手段=活動(仕事) (どのような方法で)	名寄市に設置している街路灯の修繕及び電気料			
意図(どのような成果を期待しているか)	街路灯を維持管理する事で、防犯効果や明るいまちづくりを進める。			
事業実施主体	名寄市			
事業実施方法	直 営	一部委託	全部委託	補助等 <b>請負</b> その他( )
事業実施期間	始期	年度	終期設定	有 (終期 年度) ・ 無
根拠法令・条例等				

3 事務事業の現状

(1) 達成状況等の推移

	指標名及び内容	単位		H23	H24	H25	H26見込	目標年度 (年度)
				目標	実績	目標	実績	目標
活動指標	1	街路灯修繕件数(新設を除く)	箇所	目標	50	50	50	50
				実績	45	69	30	
	2			目標				
				実績				
	3			目標				
				実績				
成果指標	1	街路灯修繕件数(新設を除く)	箇所	目標	50	50	50	50
				実績	45	69	30	
	2			目標				
				実績				

(2) 事業費の推移

(千円)

区分	H23決算	H24決算	H25決算	H26予算	平成25年度の事業費内訳	
事業費	37,894	39,495	41,306	38,394	需用費 C=40,831千円	
国道支出金					手数料 C=190千円	
地方債					使用料 C=165千円	
その他					賠償金 C=120千円	
一般財源	37,894	39,495	41,306	38,394		
人件費	2,205	2,188	3,234	1,294		
平均給与額	6,683	6,629	6,468	6,468		
担当職員数	0.33	0.33	0.50	0.20		
総事業費	40,099	41,683	44,540	39,688		
対前年比(%)	—	104	107	89	コストの算出方法	
事業コスト	活動指標1	891	605	1,488	795	総事業費/修繕件数
	活動指標2					
	活動指標3					

※H26年度平均給与額は仮の数値です

(3)事業スタート後の情勢変化やこれまでに取り組んだ改善点

情勢の変化	今後は街路灯のLED化に向けてH26・H27に700件ほど更新を進める予定
改善点	指摘事項 <input checked="" type="radio"/> 有 ( ) <input checked="" type="radio"/> 無

4 事務事業の点検

以下の視点から点検し、(a:高い、b:やや高い、c:やや低い、d:低い)から選択し、その理由等を記入すること。

項目	評価	判定した理由・説明等
妥当性 4 市が主体的に実施すべきか、社会・市民ニーズに適合しているか？	a	市民からの通報により街路灯の修繕を進めている。
有効性 4 目的を達成するための方法として有効か？	a	街路灯の維持としては有効である。
効率性 3 経費に見合った成果が発揮されているか、コスト削減の余地はないか？	b	LED化にすることによって電気料のコスト削減ができるが、更新費用が従来型よりコストが高いため、徐々にLED化を進める。
公平性 4 受益者負担は適正か、受益者に偏りがないか？	a	名寄市全体に街路灯が設置されているため、偏りはない。
達成度 3 活動指標、成果指標の達成度は？	b	過去3カ年で活動指数の達成率は96%である。

5 1次評価

評価結果	理由	
A	防犯効果と事故を防止するため、街路灯の維持管理は継続とする。	
A: 現状のまま継続	改善の方向性(評価B,C,Dの場合には必ず記入すること)	
B: 進め方を改善		
C: 規模・内容を見直し D: 抜本的な見直し(廃止・縮小)		

6 ワーキンググループ評価(1次評価に対する提言等)

評価結果	提言等
A	1次評価のとおり。今後も維持管理の徹底を。

7 外部評価(1次評価に対する提言等)

評価結果	提言等
A	1次評価のとおり

8 2次評価(1次評価、外部評価を受けての最終評価)

評価結果	意見等
A	1次評価のとおり