

平成25年度事務事業評価調書

| | | | |
|-------|---------------|----|---|
| 整理番号 | 30 | 枝番 | 2 |
| 評価担当課 | 教育部学校教育課学校教育係 | | |

1 施策体系と事務事業

| | | | | |
|-----------|-------------|--------|---|------------------|
| 事務事業名 | 小学校からのアプローチ | | | |
| 総合計画の位置づけ | 有・無 | 基本目標 | 5 | 心豊かな人と文化を育むまちづくり |
| | | 主要施策 | 2 | 幼児教育の振興 |
| | | 基本事業 | 2 | 小学校との連携 |
| | | 実施計画事業 | 1 | 教育機能の相互理解の推進 |

2 事務事業の概要等

| | | | | |
|-------------------------|---------------------------------|-------|------|---------------|
| 目的(何のために) | 就学に向けて小学校教育への円滑な接続を図る。 | | | |
| 対象(何を又は誰を) | 就学予定の子ども | | | |
| 手段=活動(仕事) (どのような方法で) | 特別支援連携協議会の開催により幼稚園と小学校とで情報共有を図る | | | |
| 意図(どのような成果を期待しているか) | 子どもの発達状況に応じた教育支援体制の構築を図る | | | |
| 事業実施主体 | 各小学校 | | | |
| 事業実施方法 | 直営 | 一部委託 | 全部委託 | 補助等 請負 その他() |
| 事業実施期間 | 始期 | H18年度 | 終期設定 | 有(終期年度) ・ 無 |
| 根拠法令・条例等 | | | | |

3 事務事業の現状

(1) 達成状況等の推移

| | 指標名及び内容 | 単位 | | | | | 目標年度 (年度) |
|------|---------|----|-----|-----|-----|-------|--------------|
| | | | H22 | H23 | H24 | H25見込 | |
| 活動指標 | 1 | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| | 2 | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| | 3 | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 成果指標 | 1 | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| | 2 | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |

(2) 事業費の推移

(千円)

| 区分 | H22決算 | H23決算 | H24決算 | H25予算 | 平成24年度の事業費内訳 |
|---------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | コストの算出方法 |
| 国道支出金 | | | | | |
| 地方債 | | | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | | | | | |
| 人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 平均給与額 | 6,608 | 6,683 | 6,629 | 6,629 | |
| 担当職員数 | | | | | |
| 総事業費 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 対前年比(%) | - | - | - | - | |
| 事業コスト | | | | | |
| 活動指標1 | | | | | |
| 活動指標2 | | | | | |
| 活動指標3 | | | | | |

(3)事業スタート後の情勢変化やこれまでに取り組んだ改善点

| | |
|-------|-----------------|
| 情勢の変化 | |
| 改善点 | 指摘事項 有 () 無 |

4 事務事業の点検

以下の視点から点検し、(a:高い、b:やや高い、c:やや低い、d:低い)から選択し、その理由等を記入すること。

| 項目 | 評価 | 判定した理由・説明等 |
|----------------------------------|----|---|
| 妥当性 | | |
| 市が主体的に実施すべきか、社会・市民ニーズに適合しているか？ | a | 特別支援連携協議会での取組や幼稚園との情報共有により子どもの状況に応じた教育体制の構築が図れることから適合していると考えます。 |
| 有効性 | | |
| 目的を達成するための方法として有効か？ | a | 円滑な接続が図られるため有効な手段と考えます。 |
| 効率性 | | |
| 経費に見合った成果が発揮されているか、コスト削減の余地はないか？ | a | 経費はかかっていません。 |
| 公平性 | | |
| 受益者負担は適正か、受益者に偏りがないか？ | a | 経費はかかっていません。 |
| 達成度 | | |
| 活動指標、成果指標の達成度は？ | a | 各小学校において実施しています。 |

5 1次評価

| 評価結果 | 理由 | |
|-------------------|------------------------------|--|
| A | 引き続き実施していくことが望ましい。 | |
| A: 現状のまま継続 | 改善の方向性(評価B,C,Dの場合には必ず記入すること) | |
| B: 進め方を改善 | | |
| C: 規模・内容を見直し | | |
| D: 抜本的な見直し(廃止・縮小) | | |

6 外部評価(1次評価に対する提言等)

| 評価結果 | 提言等 |
|------|----------|
| A | 一次評価のとおり |

7 2次評価(1次評価、外部評価を受けての最終評価)

| 評価結果 | 意見等 |
|------|------------------------------------|
| A | 児童の円滑な就学のため、必要な事業であり、今後も継続する必要がある。 |